

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind grațierea unor pedepse și neexecutarea unor măsuri educative

Analizând **propunerea legislativă privind grațierea unor pedepse și neexecutarea unor măsuri educative**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B343 din 01.07.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare grațierea unor pedepse și neexecutarea unor măsuri educative.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.i) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Semnalăm că o propunere legislativă cu obiect similar, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP477 din 13.09.2006, a fost avizată de Consiliul Legislativ cu avizul nr.1337 din 07.10.2006, cu observații și propuneri, proiect care a fost respins definitiv de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, la data de 8.05.2007.

2. Fără a ne pronunța pe fond asupra măsurilor preconizate prin prezenta propunere legislativă, care țin exclusiv de rațiuni de oportunitate, prezentăm mai jos observațiile și propunerile noastre din punct de vedere redacțional.

3. La **art.3 alin.(2)**, întrucât norma vizează o reglementare distinctă, în aplicarea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea

nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca textul să fie marcat ca **art.4**.

Pe cale de consecință, actualele **art.4-7** urmează a fi renumerotate.

4. În ceea ce privește normele de trimitere din cuprinsul actualului **art.3 alin.(2) lit.A**, semnalăm următoarele:

a) La **pct.1**, pentru asigurarea unei reglementări corecte și complete, expresia „prevăzute de art.155, 173” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzute de art.155 - 173”.

b) La **pct.5**, întrucât infracțiunea de pruncucidere este prevăzută în art.177 din Codul penal, este necesar ca expresia „prevăzută de art.176” să fie înlocuită cu sintagma „prevăzută de art.177”.

c) La **pct.19**, având în vedere că în Codul penal alineatele nu sunt marcate cu cifre, expresia „prevăzută de art.239-alin.(2)-(4)” trebuie redactată sub forma „prevăzută de art.239 alin.2 - 4”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **pct.30, 31, 36, 40 și 41**.

d) La **pct.20**, pentru corectitudinea normei de trimitere, este necesar ca expresia „prevăzută de art.248, indice 1” să fie înlocuită cu sintagma „prevăzută de art.248¹”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **pct.26, 34, 36 și 37**.

e) La **pct.34**, pentru redarea corectă a denumirii infracțiunii, expresia „sau a altor materii” trebuie înlocuită cu sintagma „sau al altor materii”.

Pentru același motiv, la **pct.38**, termenul „imuno-deficitar” trebuie redactat sub forma „imunodeficitar”, iar la **pct.39**, expresia „traficul de substanțe toxice” trebuie înlocuită cu sintagma „traficul de stupefiante”.

5. În ceea ce privește normele de trimitere din cuprinsul actualului **art.3 alin.(2) lit.B**, semnalăm următoarele:

a) La **pct.2, 4, 6 și 9**, întrucât unele dintre dispozițiile la care se face trimitere nu au ca obiect incriminarea unor fapte drept infracțiuni, partea de debut a normelor trebuie reformulată, după cum urmează:

„**3.** infracțiunile prevăzute de art.270-275 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României ...”

„**4.** infracțiunile prevăzute de art.280-280³ și 282 ...”

„**6.** infracțiunile prevăzute de art.10-15,17 și 18 ...”

„**9.** infracțiunile prevăzute de art.2 - 13 ...”.

b) La **pct.1, 5-7 și 9**, pentru redarea corectă a titlului actelor normative la care se face trimitere, precum și pentru asigurarea unei

informări exacte asupra intervențiilor legislative suferite de acestea, este necesar ca trimiterile să se facă după cum urmează:

„1. ... Legea nr.51/1991 privind siguranța națională a **României**”

„5. ... **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2005** privind protecția mediului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.265/2006, **cu modificările și completările ulterioare;**”

„6. ... Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare;”

„7. ... Legea nr.241/2005 pentru **prevenirea și combaterea evaziunii fiscale**”

„9. ... Legea nr.143/2000 privind **prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri**, cu modificările și completările ulterioare”

c) La **pct.10**, textul are în vedere neaplicarea măsurii grațierii în cazul persoanelor condamnate pentru infracțiunile asimilate infracțiunilor de terorism prevăzute la art.33 din Legea nr.535/2004. Pentru o reglementare completă, sugerăm ca textul să se refere și la infracțiunile de terorism prevăzute la art.32 din aceeași lege. De aceea, propunem ca expresia „art.33-39” să fie înlocuită cu sintagma „art.32-39”.

6. Norma din actualul **art.4** trebuie eliminată, întrucât potrivit art.1 din Legea nr.546/2002 privind grațierea și procedura acordării grațierii, această măsură de clemență constă în înlăturarea, în total sau în parte a **executării pedepsei aplicate de instanță** ori în comutarea acesteia în una mai ușoară.

Prin urmare, instituirea unor reguli pentru cauzele aflate în curs de cercetare nu este corectă, această soluție legislativă contravenind și dispozițiilor art.13 alin.(2) din Legea nr.546/2002, potrivit cărora, atunci când legea de grațiere intră în vigoare înaintea rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, **grațierea își produce efectele** numai de la data rămânerii definitive a hotărârii.

7. La actualul **art.6**, pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm înlocuirea sintagmei „săvârșesc cu intenție infracțiune” cu sintagma „săvârșesc cu intenție o infracțiune”.


8. Semnalăm că, în redactarea propusă, norma din actualul **art.7** contravine prevederilor art.16 alin.(1) din Constituție, referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

În acest sens, s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr.89 din 27 februarie 2003, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.8 din Legea nr.543/2002 privind grațierea unor pedepse și înlăturarea unor măsuri și sancțiuni, articol care, în forma inițială a legii avea aceeași formulare cu actualul art.7 din proiect.

Astfel, Curtea a reținut că, sub aspectul incidenței actului de clemență colectivă, toți infractorii care au comis infracțiuni de aceeași categorie, anterior datei intrării în vigoare a legii, se află într-o situație identică, data condamnării lor definitive neavând nici o semnificație în ceea ce privește stabilirea unui tratament juridic diferențiat, întrucât acesta depinde de factori străini conduitei procesuale a infractorilor. Curtea a constatat că, sub aspectul examinat, criteriul obiectiv în baza căruia se acordă beneficiul grațierii colective poate fi determinat numai de săvârșirea faptei penale până la data intrării în vigoare a actului normativ de grațiere ori până la o altă dată anterioară, stabilită de lege.

Prin urmare, este necesar ca, în cuprinsul actualului art.7 din proiect să fie stabilit, drept criteriu obiectiv pentru acordarea grațierii, data săvârșirii infracțiunii, și nu data pronunțării hotărârii judecătorești definitive prin care s-au aplicat măsurile și sancțiunile.

Precizăm că, în ceea ce privește stabilirea datei de referință pentru stabilirea incidenței actului de grațiere, în vederea asigurării unei reglementări în acord cu prevederile Constituției, poate fi avută în vedere fie data intrării în vigoare a legii, fie data publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, fie o dată anterioară unuia dintre aceste două momente.

PREȘEDINTE
Dragos Hiescu
dr. Dragos HIESCU


București

Nr. 911/31.07.2008.